

DOMSUTVALGET
NORGES IDRETTSFORBUND OG
OLYMPISKE OG PARALYMPISKE KOMITE

Den 17. januar 2014 avsa Domsutvalget dom i

Sakene 25/13 og 26/13

Spørsmål om brudd på NIFs lov § 11-4

██████████ mot

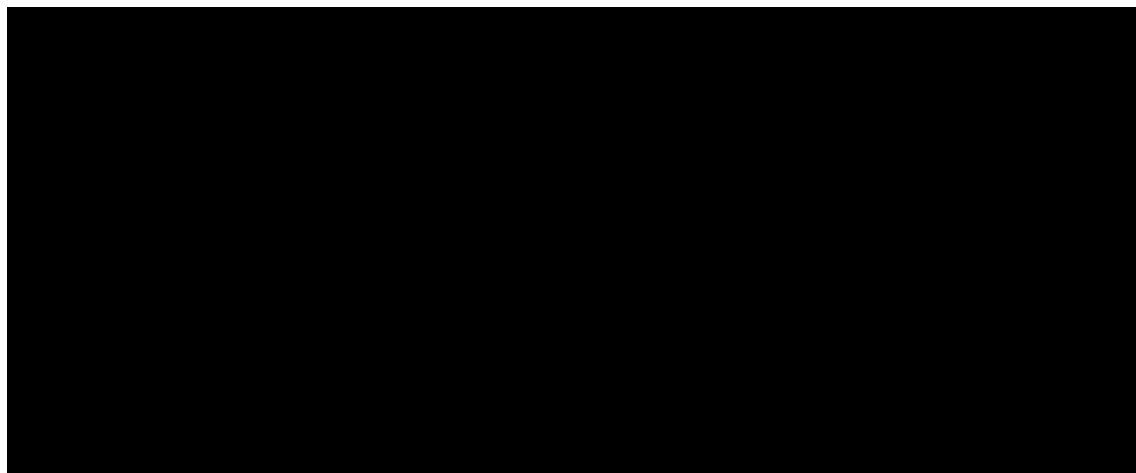
1. ██████████
2. ██████████

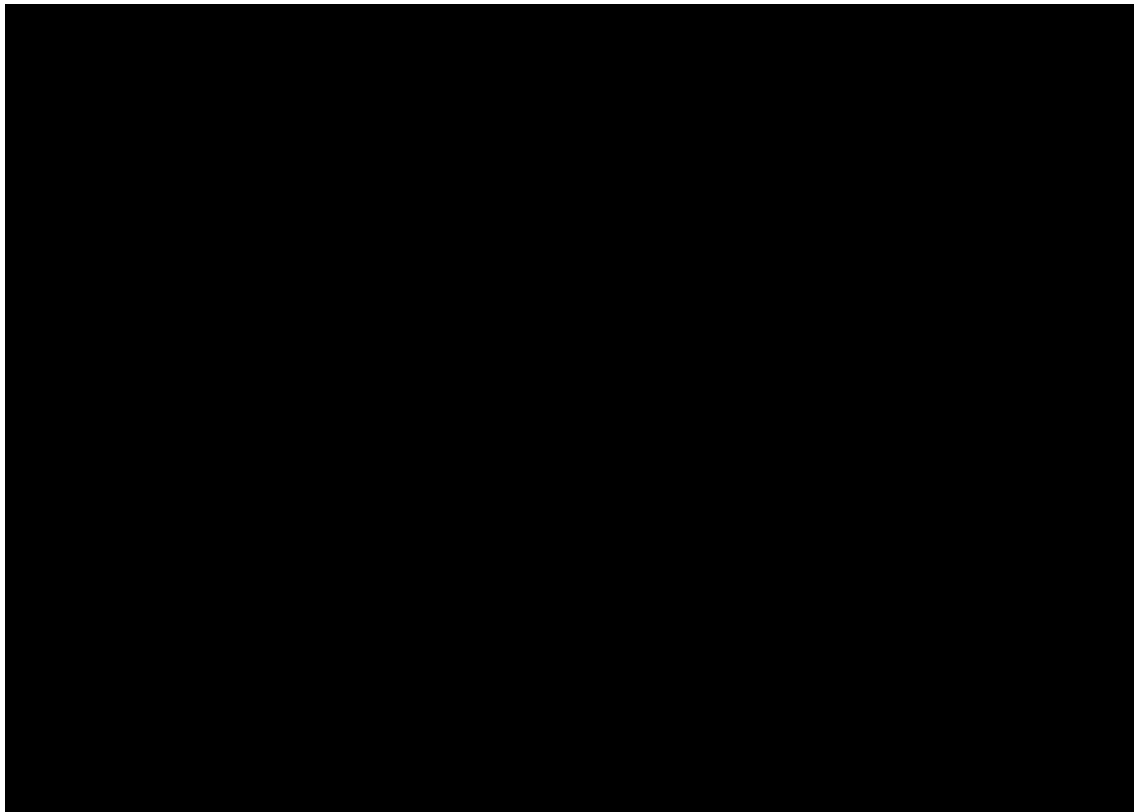
Idrettslaget ██████████ besluttet 15. juli 2013 å reise straffesak mot ██████████
██████████ og ██████████. ██████████ er, i likhet med anmelder, organisert
under Norges Kampsportforbund og Norges Idrettsforbund. ██████████ er medlem
██████████. ██████████ er også trener og daglig leder i klubben.

Sakene er forent til felles behandling.

Anmeldelsen er knyttet til en artikkel som ble publisert 11. april 2013 på hjemmesiden til
██████████ – forfattet av styret i klubben. ██████████ la i ettertid ut en link
til denne artikkelen på Norges Kampsportforbund sin Facebookside.

Fra artikkelen som er grunnlaget for påtalen siteres følgende:





....."

██████████ har i hovedsak gjort gjeldende at artikkelen inneholder injurierende påstander og at artikkelen ikke er enkeltstående. ██████████ har tidligere lagt ut flere tilsvarende artikler, og har også lagt ut en artikkel i ettertid på tross av at Norges Kampsportforbund har gått ut med henstilling om at sosiale medier ikke skal benyttes til skriverier som kan skade personer, utøvere, trenere eller idrettens anseelse.

Påstandene i artikkelen er spesielt grove fordi det som skrives om de to trenerne er løgn. Alle i miljøet kjenner til hvilke personer det er snakk om og det er gjennom artikkelen sådd tvil om deres hederlighet. De er begge godt kjent som klubbtrener og en av dem tidligere utøvende landslagstrener. Begge er for tiden knyttet til ██████████ og har kontakt med Norges kampsportforbund. For utøverne knyttet til ██████████, kan disse påstandene bli ekstra belastende. Artikkelen rammer også i tillegg til utøverne og de to trenerne, ██████████ sin anseelse, som blir omtalt som en klubb med uhederlige klubbtrener.

██████████ har i hovedsak gjort gjeldende at ██████████ tidligere har klaget den samme artikkelen inn til Norges Kampsportforbund. Seksjonsstyret fant ikke grunnlag for å innstille til påtale i Domsutvalget eller å sanksjonere med disiplinærforføyning på det daværende tidspunkt og det ble bedt om å innkalle klubbene til et avklaringsmøte. ██████████ stilte seg positiv til et slikt møte, men det har visstnok ikke vært mulig å finne et møtetidspunkt som passet for ██████████

██████████ tok også kontakt med ██████████ Idrettskrets den 6. mai i forbindelse med saken og ba om veiledning. Klubben fikk konstruktiv tilbakemelding og følger nå "vær varsom-plakaten" som verktøy i forbindelse med fremtidige artikler. Klubben har formidlet til Norges Kampsportforbund at de ikke ønsker å drive med usaklig informasjon eller

argumentasjon på sosiale medier, men at det er mange medlemmer som er frustrert over det de oppfatter som uklare, eller mangel på, regler for uttak til de store stevnene. Det er viktig med en åpen diskusjon, men debatten skal være saklig og ikke rettet mot person. I den grad klubben ikke har lyktes med det beklages dette. I et møte med Norges Kampsportforbund den 13. mai 2013 ble det konkludert med at klubben skulle ha sterkere fokus på denne problematikken.

Det avvises at påstandene i artikkelen er løgn. Det erkjennes at enkelte setninger med fordel kunne vært formulert annerledes. Etter møtet med Norges kampsportforbund er det gjort visse endringer i den. Det må være lov å publisere kritiske kommentarer på klubbens egne nettsider til det som oppfattes som maktmisbruk og vanstyre. Det er en del av klubbens demokratiske rettigheter.

Formell påstand er ikke nedlagt, men Domsutvalget legger til grunn at [REDACTED] ber seg frifunnet.

[REDACTED] har meddelt at [REDACTED] har problemer med å forstå hva det er i påtalebegjæringen som gjelder [REDACTED]. [REDACTED] antar at det gjelder linken [REDACTED] la inn på Facebooksiden til Norges Kampsportforbund til den aktuelle artikkel. [REDACTED] finner det merkelig å bli anmeldt for å ha linket artikkelen.

Domsutvalget legger til grunn at [REDACTED] ber seg frifunnet.

Domsutvalget bemerker:

Domsutvalget finner sakens faktiske side tilfredsstillende opplyst ved det skriftlige materialet som foreligger og at muntlig forhandling er unødvendig, noe som heller ikke er krevd.

I påtalebegjæringen er det ikke særskilt påberopt hvilke straffebestemmelser som anses overtrådt, men det er vist til følgende bestemmelser i NIFs lov § 11-4 (1):

- b) utøver rettsstridig vold eller opptrer uredelig eller uhøvisk,
- f) gir uriktige eller villedende opplysninger eller forklaringer,
- j) på annen måte opptrer slik at det klart kan skade idrettsarbeidet eller idrettens anseelse.

Spørsmålet i saken er om innholdet i artikkelen som styret i [REDACTED] publiserte på klubbens hjemmeside 11. april 2013, rammes av noen av disse bestemmelsene.

Det synes først og fremst aktuelt å vurdere ytringene etter § 11-4 (1) bokstav b og j.

Idrettens straffebestemmelser må tolkes innskrenkende i lys av ytringsfriheten. Det er anledning til å fremsette kritikk, og det må gis en rommelig margin før rene meningsytringer anses straffverdig, jf. Appellutvalgets avgjørelse i NIFA-2012-1. Til en viss grad må aksepteres at ytringer kan være noe usaklige i formen.

I Domsutvalgets avgjørelse av 4. oktober 2007 (NIFD-2006-15) sies blant annet:

"Det må være rom for å argumentere kraftfullt og kanskje i noe hissige ordlag – særlig i de tilfeller partene over tid har opparbeidet både faglige og kanskje personlige motsetninger. Grensen for

yringsfriheten som også må være tilstede i idrettsarbeidet, er ikke klar, men etter Domsutvalgets mening er den ikke overtrådt i dette tilfelle."

Dersom sterke meningsyttringer gjentas over tid i forskjellige fora, kan atferden etter en samlet vurdering anses straffbar etter § 11-4. I Domsutvalgets avgjørelse i sakene NIFD-2010-23 og NIFD-2010-24, ble de to anmeldte domfelt for uhøvisk opptreden og idømt en irettesettelse. I dommen heter det at:

"de to anmeldte har gått for langt når det gjelder å gi uttrykk for sin misnøye. De har ikke begrenset sitt engasjement til den saksbehandling som hører hjemme i møter og andre fora, men har til stadighet og over lang tid gjentatte ganger brukt til dels sterke ord overfor andre medlemmer både i sosiale sammenhenger og på selve konkurranse- og treningsarenaer. Det er bl.a. gitt uttrykk for at våpenlisenser står i fare og at et navngitt medlem har « sugerør i kassen » En del uttalelser – ikke minst fra A – og på grunn av hans yrkesutøvelse – er med en viss grunn blitt oppfattet som truende i forhold til å kunne fortsette sin idrettsutøvelse i laget.

Ved en samlet vurdering kommer Domsutvalget at de anmeldte har forbrutt seg mot § 11-2, bokstav b ved å opptre uhøvisk. Domsutvalget tar ikke stilling til hva som har motivert de anmeldtes opptreden da brudd på denne bestemmelsen – som ovenfor angitt – også kan forekomme selv om det foreligger et legitimt ønske om å oppnå forbedringer eller opprydding i uheldig forhold."

I Appellutvalgets dom (NIFA-2012-1) som gjaldt spørsmål om uhøvisk opptreden i forbindelse med innholdet i flere e-poster, heter det:

"Appellutvalget kan ellers slutte seg Domsutvalgets generelle lovforståelse i sak 23/10 (publisert NIFD-2010-23), som etter Appellutvalgets mening gir uttrykk for riktig beskrivelse av rettstilstanden hva angår meningsyttringer fremsatt innenfor et idrettslag- eller organisasjon. For egen del vil Appellutvalget ytterligere tilføye at momenter ved vurderingen av om et forhold rammes som uhøvisk vil kunne være hvor ladet de ord og uttrykk som benyttes i en meningsutveksling er, den konkrete situasjonen handlingen finner sted i, intensiteten og omfanget i « angrepet », herunder hvem som er adressat for budskapet o.l. Etter Appellutvalgets syn må for eksempel styremedlemmer eller et styre i et idrettslag klart finne seg i relevant og saklig kritikk av hvordan enkeltsaker er håndtert, selv om kritikken får et direkte og ubehagelig fokus. Ren sjikane trenger likevel ingen finne seg i, og Appellutvalget finner det klart at angrep i form av ren personsjikane o.l. fort vil rammes av loven som stridende mot idrettens verdier, og slik vurdert være straffsanksjonert. Udokumenterte påstander om påståtte straffbare forhold rammes for eksempel klart nok. Utsagn som utenfor idretten vil rammes som straffbare etter straffeloven § 135a, § 246 og/eller § 247, vil slik utvalget ser det, som regel også rammes av idrettens egne straffebestemmelser, for eksempel som uhøvisk opptreden.

I artikkelen fremsetter [redacted] kritikk mot [redacted] i april 2013.

Utgangspunktet er at det må være anledning til å kritisere landslagsuttak på et saklig grunnlag. I artikkelen fremsettes imidlertid beskyldninger om at trenerne i landslagsledelsen har favorisert sine egne klubbutøvere ved utvelgelsen. To av trenerne fremstilles som at de har "misbrukt sine posisjoner" til å motarbeide utøvere i [redacted] ved å favorisere sine egne. Disse utsagnene innebærer en alvorlig beskyldning mot disse trenerne og fremstår som høyst subjektive oppfatninger.

Domsutvalget har ikke grunnlag for å ta stilling til berettigelsen av denne kritikken og har heller ikke funnet dette nødvendig, i vurderingen av straffbarheten.

Beskyldningene får et særlig alvor fordi de er fremsatt av et klubbstyre. Publiseringen på klubbens hjemmeside har medført at yttringene potensielt kunne bli kjent for mange - ikke

bare for klubbens medlemmer, men for enhver som har vært inne på hjemmesiden. Artikkelen ble av [REDACTED], trener og daglig leder i klubben, linket på Facebooksiden til Norges Kampsportforbund, slik at den ble spredd ytterligere.

Kritiske ytringer fra et styre i et idrettslag må forventes å være saklig i formen og fremsettes overfor rette mottaker, ikke via klubbens hjemmeside.

På den annen side kan Domsutvalget ikke bygge på at klubben har lagt ut en rekke tilsvarende artikler, slik det påstås i anmeldelsen. En slik påstand er det ikke bevismessig dekning for i sakens dokumenter. I et senere prosesskriv fra anmelder er det vist til én annen artikkel, lagt ut i ettertid, den 1. mai 2013, hvor tema er uttak til EM. I denne artikkelen er det rettet kritikk først og fremst mot sportssjefen i Norges Kampsportforbund.

Det nevnes at anmelder først fremsatte en klage over artikkelen til Norsk Kampsportforbund, som har behandlet saken. Domsutvalget har fått opplyst at klagen ble behandlet 25. mai 2013 av styret i karateseksjonen hvor følgende vedtak ble fattet:

"Seksjonsstyret finner ikke grunnlag for å innstille til påtale i idrettens domsutvalg eller sanksjonere med alminnelig disiplinærforføyning på nåværende tidspunkt. Saksinnholdet bør sees opp imot forbundets etiske retningslinjer og GS bes om å kalle klubbene inn til avklaringsmøte med dette som utgangspunkt. Saken bringes inn til overordnet organ på prinsipiell basis if.t. hvordan idretten generelt bør agere overfor uønskede skriverier på sosiale medier. I tillegg skal det utlegges et generelt notat om dette på Facebook til info."

Et avklaringsmøte er ikke blitt gjennomført, men burde avholdes slik Domsutvalget ser det. Det nevnes også at [REDACTED] har gitt uttrykk for at de ikke lenger vil drive med usaklig informasjon eller argumentasjon på sosiale medier.

Domsutvalget har vært i tvil om ytringene rammes av idrettens straffebestemmelser. Ut fra en totalvurdering har Domsutvalget kommet til at ytringene ikke rammes av NIFs straffebestemmelser. Det er etter dette ikke grunnlag for å vurdere et særskilt straffansvar for [REDACTED]. Både [REDACTED] og [REDACTED] blir å frifinne.

Avgjørelsen er enstemmig.

DOMSSLUTNING:

[REDACTED] og [REDACTED] frifinnes.



Marit Forsnes

Thomas Laurendz Bornø

Lars Dueled