

## **A v g j ø r e l s e**

**Avsagt:** 5. januar 2020

**Saksnr:** 10/2018, 13/2018, 14/2018, 15/2018

**Domsutvalgets medlemmer** Ingeborg Kristin Sunde  
Ivar Sølberg  
Morten Kjær Enger

**Parter:** Norges Kampsportforbund  
v/advokat Pål Kleven

**mot**

A (sak 10/2018)  
B (sak 13/2018)  
C (14/2018)  
D (sak 15/2018)

Saken gjelder krav om straff etter Norges Idrettsforbunds lov (NIFs lov) kapittel 11.

Styret i Norges Kampsportforbund vedtok 30. oktober 2018 å inngi påtale til Domsutvalget for Norges idrettsforbund og olympiske og paralympiske komité (Domsutvalget) mot A, B, C og D. Påtalen gjelder overtredelse av NIFs lov § 11-4 bokstav a), d) og i) med bakgrunn i deres handlinger knyttet til \*\* \*\*klubb (\*\*\*) . Påtalebegjæringen datert 5. november 2018 ble oversendt Domsutvalget med underskrevet styrevedtak 21. november 2018. Det ble nedlagt følgende (rettet) påstand:

1. A dømmes til tap av rett til medlemskap og derav følgende rettigheter (eksklusjon) i ett år, jf. NIFs lov § 11-7 første ledd bokstav f), samt tap av rett til oppnevnte og valgte tillitsverv i en periode på 10 år, jf. NIFs lov § 11-7 første ledd bokstav d).
2. B, C og D dømmes til tap av rett til oppnevnte og valgte tillitsverv i en periode på ett år, jf. NIFs lov § 11-7 første ledd bokstav d).

### **Sakens bakgrunn:**

\*\* \*\*klubb ble stiftet 15. september 1976 etter initiativ fra A, og klubben ble tatt opp som medlem av NIF 9. oktober 1978. Fra stiftelsen og frem til høsten 2015 var A klubbens hovedtrener og han driftet \*\* \*\*klubb på egenhånd. Det ble aldri stiftet et formelt styre, herunder ble det aldri valgt noen styremedlemmer eller andre personer til å bekle de tillitsverv som klubben pliktet å ha i henhold til NIFs lovnorm for idrettslag. Det ble heller aldri avholdt årsmøter eller andre styremøter.

Fra 2009 til 2015 økte medlemsmassen fra ca. 100 medlemmer til ca. 260 medlemmer. Klubben hadde en stabil økonomi de senere årene med en årlig inntekt på ca 500 000 kroner. I 2015 hadde \*\* \*\*klubb ca 1,4 millioner kroner på konto.

Høsten 2015 etablerte A et slags «interimstyre» bestående av klubbmedlemmene B, C, D og A selv. Bakgrunnen for opprettelsen av dette såkalte «interimstyret» var en forespørsel fra A til de tre andre om å delta i et foreløpig styre i \*\* \*\*klubb frem til det skulle avholdes et ordinært årsmøte med formelt valg av styre. «Interimstyret» hadde sitt første møte 29. desember 2015. På dette møtet fremmet A et forslag om at han skulle få en godtgjørelse for sin innsats for \*\* \*\*klubb de siste 39 årene, og han foreslo selv en godtgjørelse på 600 000 kroner. Etter å ha fremmet forslaget, erklærte A seg inhabil og forlot møterommet. «Interimstyret» vedtok deretter følgende:

«Styret har enstemmig vedtatt at leder A skal motta 1 000 000,- kr i godtgjørelse for ubetalt arbeid siste 39 år. Summen vil bli tatt ut over to år. 500.000 kr i 2015 og 500.000 i desember 2016. Klubben har ca 1.4 millioner kroner i banken ved utgangen av 2015. Dette før overføringen av 500.000 i desember 2015.»

A fikk deretter – i tråd med vedtaket – utbetalt 500 000 kroner i desember 2015 og 500 000 kroner i januar 2016 fra \*\* \*\*klubb. A betalte formuesskatt for 2015 og forskuddsskatt i 2016 for beløpet.

Vinteren 2016 mottok Norges Kampsportforbund (NKF) en anonym bekymringsmelding om \*\* \*\*klubbs drift og styring, hvor det særlig ble fremhevet at A drev klubben som et

enmannsforetak. NKF oversendte bekymringsmelding til \*\* Idrettskrets (\*IK). \*IK igangsatte medlemsundersøkelse i \*\* \*\*klubb 17. februar 2016 og besluttet den 18. mars 2016 å overta administrasjonen av \*\* \*\*klubb på følgende bakgrunn:

- \*\* \*\*klubb tilfredsstillter ikke kravene til å være et idrettslag i regi av Norges idrettsforbund
- Det er ikke avholdt årsmøte i klubben på veldig mange år (kanskje over 30 år).
- Det er heller ikke avholdt styremøter på mange år, med unntak av ett styremøte 29. desember 2015.
- Klubben har ikke et lovlig valgt styre.
- \*\* \*\*klubb var i flere år drevet kun av A, som ser på seg selv som leder av klubben. A er ikke lovlig valgt leder.
- \*\* \*\*klubb har ikke en lov som er i samsvar med NIFs lov.
- De regnskaper som klubben har sendt oss er ikke revidert ihht. gjeldende regler.
- Et styre, som på ingen måte er lovlig valgt, har vedtatt å utbetale 1 000 000 kroner til en person som ser på seg selv som en leder av klubben, men som heller ikke er lovlig valgt.
- \*IK har vært i kontakt med både juridisk avdeling i NIF og NKF, som begge har bedt \*IK om å ta klubben under administrasjon.

A tilbakebetalte 1 000 000 kroner den 18. mars 2016, etter at han ble kontaktet av \*IK i sakens anledning.

Etter innkalling av \*IK ble det 25. mai 2016 avholdt ekstraordinært årsmøte i klubben hvor det blant annet ble valgt valgkomité og revisorer. I tillegg ble klubbens lov for første gang vedtatt av årsmøtet.

For å få en rettslig vurdering av saken, innhentet \*IK en vurdering av Advokatfirmaet PricewaterhouseCoopers AS (PWC). PWC vurderte klubbens disposisjoner for årene 2013-2015 og delte vurderingen opp i flere hovedpunkter som gjengis i hovedtrekk i det følgende:

1. Utbetalingen på 1 million kroner til A:

PWC fant at vedtaket om utbetaling av 1 million kroner ble gjort av et ikke lovlig valgt styre. Det ble imidlertid tilføyd at vedtaket ble fattet som en påskjønnelse for As innsats i \*\* \*\*klubb over 39 år. PWC fant at utbetalingene fremsto ulovlige da de ikke var vedtatt av et lovlig valgt organ og at de objektive straffbarhetsvilkårene var oppfylt. PWC tok ikke stilling til om de subjektive straffbarhetsvilkårene var tilstede, men pekte på styrets intensjoner med utbetalingen.

2. Årlig refusjon på 38 000 kroner til A:

PWC fant at A hadde bevilget seg selv en årlig refusjon på 38 000 kroner i årene 2013–2015. PWC fant at utbetalingene fremsto som ulovlige da de ikke var vedtatt av et lovlig organ og at de objektive straffvilkårene var oppfylt. PWC tok ikke stilling til om de subjektive straffbarhetsvilkårene var tilstede.

3. Regnskapsførsel i \*\* \*\*klubb

PWC fant at det forelå flere brudd på NIFs Regnskaps- og revisjonsbestemmelser.

4. Revisjon av regnskapene til \*\* \*\*klubb

PWC fant at \*\* \*\*klubb ikke har gjennomført lovlig revisjon i henhold til NIFs Revisjons- og regnskapsbestemmelser I perioden 2013-2015, da det kun var oppnevnt én revisor som ikke var valgt på årsmøte. Det er krav om to revisorer som begge skal velges på årsmøte i klubben.

5. Pengestrømmen utenfor regnskapene i \*\* \*\*klubb

Når det gjelder pengestrømmer utenfor regnskapene til \*\* \*\*klubb, omfatter dette utbetalinger fra \*\* \*\*klubbs medlemmer direkte til A for graderinger, drakter, belter og treningsmanualer. PWC fant det uklart om inntektene tilhørte klubb eller A, og fant derfor at det var uklart om det var omfattet av underslagsbestemmelsen i straffeloven. PWC mente også at eierskapet til disse inntektene ikke var regulert av idrettens selv.

6. LAM-midler

LAM-midler er en tilskuddsordning fra Kulturdepartementet (KUD) rettet mot aktivitet for barn og unge i idrettslag. Ordningen administreres av Idrettsrådet som fordeler midlene etter retningslinjer fra KUD og anbefaling fra NIF. \*\* \*\*klubb mottok totalt 136 269 kroner i perioden 2013–2015. A har innrømmet å ha utarbeidet proforma årsmøteprotokoller for \*\* \*\*klubb i søknadene til idrettsrådet. PWC fant derfor at \*\* \*\*klubb har mottatt LAM-midler basert på feilaktig informasjon og at forholdet vil kunne rammes av den alminnelige straffeloven, herunder også subjektiv skyld.

To uavhengige revisorer ble oppnevnt av årsmøtet etter at \*IK overtok administrasjonen i \*\* \*\*klubb. De utarbeidet revisors beretning for 2015 som viste at regnskapet for \*\* \*\*klubb inneholdt feil og mangler. Følgende hovedpunkter vedrørende regnskapet fremgår av beretningen:

- *Regnskapet er ikke ført i henhold til standard kontoplan. Fullmakts matrise mangler.*
- *Medlemsregister og tilhørende innbetaling av medlemskontingent er bra dokumentert.*
- *Reiseregning/utlegg er mangelfullt dokumentert. Alle utlegg skal føres i eget skjema og kvittering skal medfølge.*
- *Andre inntekter/kostnader: Det mangler kassadagbok. Det er ikke etablert rutiner for kiosk og billettsalg i forbindelse med stevner og lignende arrangementer.*
- *Mangler skriftlig kontrakt på alle leieforhold.*
- *Det har ikke vært praktisert en arbeidsdeling mellom ulike personer som initierer en transaksjon, den som attesterer og den som har tilgang til likvider.*
- *Kasseskjema mangler. Kassabeholdning har ikke vært talt opp mot regnskap.*
- *Materiell og inventar: Det er ikke opprettet register over klubbens eiendeler.*
- *Bokføring er ikke ført i henhold til RRB.*
- *Ikke gjennomført årsmøte for 2015. Lovlig valgt styre mangler.*
- *A har overført 500 000 kroner til seg selv, besluttet av et ulovlig valgt styre.*

*Konklusjon: Ulovlig utbetaling da dette ikke er besluttet av et lovlig valgt styre. Beløpet er betalt tilbake.*

*A har mottatt årlige refusjoner/honorarer/stipend/kontorleie/PC- og printerleie og kjøring for til sammen kr. 43 467. Konklusjon: Ulovlig utbetaling da dette ikke er besluttet av et lovlig valgt styre.*

- *Kun 1 person var oppnevnt som revisor for 2015, skal være 2.*
- *Revisorer finner hverken føring av inntekter og kostnader, eller innbetalinger knyttet til graderinger, salg av graderingspass, salg av belter og salg av drakter. Dette er normalt betalt kontant til A, men er ikke kommet klubben til gode. Et nøkternt estimat for inntekter knyttet til dette bør være i størrelsesorden 30-50.000 kr for 2015*

\*IK oppnevnte 27. september 2016 nytt styre i klubben, jf. NIFs lov § 2-3 (3). Det oppnevnte styret fungerte frem til klubben valgte et ordinært styre 24. oktober 2016. \*IK ba det nye styret behandle og fatte beslutninger på bakgrunn av rapporten fra PWC.

I sakens anledning besluttet NKF v/forbundsstyret den 3. desember 2016 å reise påtale mot både det nye og gamle klubbstyret dersom ikke det nyvalgte klubbstyret reiste påtale mot det tidligere klubbstyret til Domsutvalget den påfølgende måneden.

NKF politianmeldte saken i februar 2017, og enkelte forhold ble også meldt til skattemyndighetene samme måned.

Det nye styret i \*\* \*\*klubb behandlet saken 18. mars 2017. Styret fant etter en samlet vurdering at det forelå særlige og overveiende grunner for å unnlate å påtale B, C, D og A jf. NIFs lov § 11-8. \*\* \*\*klubb begrunnet påtaleunntatelsene med at de anmeldte – etter deres syn – hadde opptrådt med «ubevisst uaktsomhet» og ikke med ond vilje, og at de ikke hadde gjort noe forsøk på å skjule hva som har funnet sted. I tillegg hadde A tilbakebetalt beløpet på 1 million kroner. \*\* \*\*klubb mente videre at A også hadde brutt NIFs lov § 11-4 (1) bokstav d i forbindelse med søknad om LAM-midler, men overlot til Lørenskog Idrettsråd – som den fornærmede part – å vurdere dette forholdet.

Etter anmodning fra NKF omgjorde NIF v/Idrettsstyret 7. april 2017 \*\* \*\*klubbs beslutning om å unnlate å påtale forholdene, herunder slik at sakene kunne påtales av NKF til NIFs domsutvalg.

\*\* Idrettsråd (\*IR) besluttet imidlertid å ikke påtale forholdene relatert til LAM-midlene, og begrunnet dette på følgende måte i en e-post til \*\* \*\*klubb av 22. mars 2017:

«[...]Til tross for formelle utfordringer som valg av styre og avholdelse av årsmøter, så har klubben vært sportslig godt drevet og med økende rekruttering av barn og unge. [...] \*IR er tilfreds med at det er valgt et ordinært styre i \*\* \*\*klubb og at ordinær administrativ drift i henhold til NIFs regelverk virker å være etablert. [...] Kretsen og \*IR så alvorlig på den situasjonen som var da, men vi kom frem til at vi ikke ville at dette skulle ramme barn og unge gjennom for eksempel LAM-tildeling.[...]»

Styret i \*\* \*\*klubb besluttet 25. april 2017 også å unnlate å påtale A i forbindelse med de feil som var gjort ved søknad om tildeling av LAM-midler. Etter anmodning fra NKF omgjorde NIF v/Idrettsstyret 12. mai 2017 også denne beslutningen

Politiet henla saken mot A etter bevisets stilling i mai 2018.

### **Domsutvalgets saksbehandling**

A innga tilvar til påtalebegjæringen 19. desember 2018. NKF kommenterte As tilsvaer i prosesskriv av 14. januar 2019. Verken D, C eller B har inngitt skriftlig tilsvaer.

Ingen av partene krevde muntlige forhandling. Domsutvalget vurderte imidlertid at sakens faktiske side ikke var tilfredsstillende opplyst ved de saksdokumentene som forelå, og innkalte derfor til muntlig forhandling. Muntlige forhandlinger ble gjennomføert den 25. november 2019.

Fra NKF møtte Generalsekretær Trond A. Søvik og advokat Pål Kleven. A, D og C møtte uten advokat. B avga forklaring og sitt rettslige innlegg per telefon.

### **Partenes anførsler:**

Norges Kampsportforbund v/advokat Pål Kleven har i hovedsak anføert:

Politiets henleggelse av straffesaken er ikke til hinder for at de påtalte kan sanksjoneres av NIFs domsutvalg for brudd på NIFs straffebestemmelser.

A har opptrådt i strid med NIFs lov § 11-4 (1) bokstav a), d) og i), og B, C og D har opptrådt i strid med NIFs lov § 11-4 (1) bokstav d) og i).

Disposisjonen som gjelder utbetalingen av 1 million kroner til A av det såkalte "interimstyret" var ulovlig da utbetalingen ble vedtatt av et ikke lovlig valgt styre. A visste dette da han fremmet forslaget om utbetalingen og handlet dermed forsettlig. B, C og D handlet i det minste uaktsomt da de opptrådte som styremedlemmer som ikke var lovlig valgt.

A har videre opptrådt forsettlig ved å bevilge seg selv årlige refusjoner fra \*\* \*\*klubb uten at det var vedtatt av et lovlig valgt organ.

A kunne ikke rettmessig motta kontantutbetalinger direkte fra \*\* \*\*klubbs medlemmer for graderinger, kjøp av graderingsbevis, kjøp av drakter og belter og kjøp av syllabus, uten etter nærmere avtale med \*\* \*\*klubb. Ovennevnte eiendeler er knyttet til klubbens naturlige aktivitet og drift og skulle derfor ha inngått i klubbens regnskaper. Ved å holde disse inntektene utenfor klubbens regnskaper, har A opptrådt i strid med NIFs regnskaps- og revisjonsbestemmelser og dette skal følgelig sanksjoneres etter NIFs lov § 11-4 (1) litra a) og d). Det vises for øvrig til PWC-rapporten hva angår brudd på regnskapsregler og revisjonsplikten. Det anføres at A i det minste har opptrådt uaktsomt hva angår disse forholdene.

A har utarbeidet proforma årsmøteprotokoller for \*\* \*\*klubb i søknader til Idrettsrådet. \*\* \*\*klubb har dermed mottatt LAM-midler basert på feilaktig informasjon. A har således forsettlig inngitt uriktig informasjon til Idrettsrådet.

Når det gjelder A omfatter de anførte straffbare handlingene alvorlige brudd på idrettens regler og de demokratiske prinsippene som idretten bygger sin virksomhet på. I tillegg har handlingene pågått over en svært lang periode, og må også anses som sammenhengende straffbare forhold.

Det må videre legges til grunn at enkelte av hans handlinger er bevisste, som for eksempel forfalskning av årsmøteprotokoller for å innrømmes LAM-midler. Sakens alvorlighetsgrad og allmennpreventive hensyn tilsier at A bør ekskluderes for en periode på ett år, jf. NIFs lov § 11-7 første ledd bokstav f), samt at han bør miste retten til å ha valgte eller oppnevnte tillitsverv i en periode på 10 år, jf. NIFs lov § 11-7 første ledd bokstav d).

For de øvrige tre påtalte anføres det at disse har handlet med uaktsomhet. De bør ilegges en straff som innebærer tap av rett til å inneha valgte og oppnevnte verv for en periode på ett år, jf. NIFs lov § 11-7 første ledd bokstav d).

Påstand som i påtalebegjæringen.

A har i hovedsak anført:

A kontaktet B, C og D for å danne et "interimsstyre" som skulle få \*\* \*\*klubb inn i lovlige former. Mye tid og energi hadde medgått til å drifte klubben alene i mange år, og dermed ble det ikke tid til administrative gjøremål som å avholde årsmøter og etablere et formelt valgt styre. Han erkjenner i hvert fall å ha handlet uaktsomt hva angår handlingene knyttet til utbetalingen av 1 million kroner for arbeidet han hadde nedlagt i klubben de siste 40 årene.

A beklager på det sterkeste at han forsettlig ga feilaktig informasjon for LAM-middeltildelingen. Han beklager de formelle feil som ble gått av ham, men det var mye plunder og heft å få på plass årsmøter og lovlige valgte organer.

A erkjenner videre uaktsomhet også for de øvrige forhold påtalen går ut på, men understreker at ingenting har vært gjort i ond vilje. Alle hans disposisjoner har vært gjort til det beste for klubben.

A godtar straffepåstanden fra NKF og ønsker å bli ferdig med saken. Det viktigste for ham er at han ikke mister retten til å fungere som karateinstruktør. Han vil aldri delta som styrerepresentant eller leder i noen klubb knyttet til NIF.

Domsutvalget forstår A slik at det er nedlagt følgende **påstand**:

A anses på mildeste måte.

B, C og D har i hovedsak anført:

B, C og D erkjenner at de urettmessig har foretatt disposisjoner for \*\* \*\*klubb, idet samtlige deltok som et ikke lovlig valgt styre for klubben. De erkjenner alle å ha vedtatt og forestått en urettmessig betaling av 1 million kroner til A for hans innstas for \*\* \*\*klubb gjennom 40 år.

De tre erkjenner å ha handlet uaktsomt.

Samtlige godtar straffepåstanden fra NKF.

Domsutvalget forstår B, C og D slik at de har nedlagt følgende **påstand**:

B, C og D anses på mildeste måte.

### **Domsutvalget bemerker:**

Til grunn for avgjørelsen ligger det skriftlige materialet partene har fremlagt sammenholdt med de opplysningene som er kommet frem under de muntlige forhandlingene.

Alle de fire påtalte har erkjent de faktiske forhold slik de er beskrevet ovenfor. Samtlige erkjenner straffeskyld etter påtalebegjæringen.

### Skyldspørsmål for A

Domsutvalget legger til grunn at A over år har drevet \*\* \*\*klubb nærmest som et enmannsforetak. Han har ledet klubben uten å avholde årsmøter eller sørge for å opprette et lovlig valgt styre. Mangelen på lovlig valgte organer har igjen ledet til at A har opptrådt i strid med NIFs lov på flere punkter. Blant annet er det ikke ført regnskaper og utført revisjon av regnskapene i tråd med NIFs regnskaps- og revisjonsbestemmelser. A har videre bevilget seg ulike former for honorarer og utgiftsdekninger uten å ha dekning for disse disposisjonene i lovlig valgte organer. Han har videre forfalsket årsmøteprotokoller for å få tildelt offentlig støtte (LAM-midler). A har videre etablert et ikke lovlig valgt “interimstyre” hvor han selv initierte en bevilgning til seg selv for drift av klubben over førti år, hvorpå han fikk seg utbetalt 1 million kroner.

Når det gjelder de nærmere omstendigheter knyttet til de faktiske forhold, vises til gjengivelsen av faktum over, herunder i særlig grad oppsummeringen av PWC-rapporten. Domsutvalget slutter seg i det alt vesentlige til denne gjennomgangen. Denne rapporten viser kun omstendighetene for årene 2013–2015. Domsutvalget legger til grunn at situasjonen har vært lik over en betraktelig lengre tidsperiode, da det er uomtvistet at det ikke har vært etablert et formelt riktig valgt styre på noe tidspunkt siden klubben ble tatt opp som medlem i NIF i 1978, sammenholdt med at A selv har forklart at han har drevet klubben på samme måte i mange år forut for 2013. Domsutvalget har imidlertid ikke bevismessige holdepunkter for at forfalskning av årsmøteprotokoller for å få LAM-midler har foregått før 2013.

Hva angår de subjektive forhold finner Domsutvalget bevist at A med vitende og vilje har drevet klubben uten å initiere avholdelse av årsmøter med påfølgende opprettelse av lovlig valgte organer. Domsutvalget finner i lys av dette at han har handlet forsettlig hva angår samtlige overtredelser, bortsett fra posten som angår kontantstrøm utenfor regnskapene. Hva angår dette forholdet har \*\* \*\*klubbs medlemmer betalt for graderinger, drakter, belter og treningsmanualer direkte til A. Etter Domsutvalgets oppfatning er det åpenbart at dette er klubbens inntekter som skulle vært en del av klubbens regnskaper. Samtidig er det ikke bevismessige holdepunkter for at A her har handlet forsettlig. Domsutvalget finner at han uansett har opptrådt uaktsomt hva angår dette forholdet.

Etter dette har Domsutvalget funnet bevist at A har opptrådt i strid med NIFs lov § 11-4 (1) bokstav a), d) og i) og at han således skal dømmes i tråd med påtalen.



### Skyldspørsmålet for B, C og D

Påtalebegjæringen for B, C og D gjelder utbetalingen på 1 million kroner til A de tre fattet i egenskap av medlemmer av "interimstyret". Dette var et ikke lovlig valgt styre, og de tre har åpenbart foretatt urettmessige disposisjoner på vegne av \*\* \*\*klubb ved dette vedtaket med påfølgende utbetaling.

Ut ifra forklaringene til de tre, synes samtlige å mangle generell kunnskap om styrearbeid, og Domsutvalget finner ikke bevismessige holdepunkt for at de har handlet forsettlig ved sine handlinger. Dette underbygges av at det ble ført referat fra møtet og at utbetalingen ikke har vært forsøkt skjult. Transaksjonene er videre ført i regnskapene. Vedtaket synes å være styrt av en oppriktig mening om at overføringen var fortjent og rettmessig, og det synes ikke å ha vært i de tre "interimstyremedlemmenes" bevissthet at overføringen ikke var berettiget i juridisk forstand.

Domsutvalget finner imidlertid at de tre burde ha forstått at disposisjonen ikke var lovlig og rettmessig. De tre har således handlet uaktsomt.

Etter dette har Domsutvalget funnet bevist at B, C og D har opptrådt i strid med NIFs lov § 11-4 (1) bokstav d) og i) og at de dermed skal dømmes i tråd med påtalen.

### Straffutmåling for A

Når det gjelder A omfatter de straffbare handlingene han nå skal dømmes for alvorlige brudd på idrettens regler og de demokratiske prinsippene som idretten bygger sin virksomhet på. I tillegg har handlingene pågått over en svært lang periode, og må også anses som sammenhengende straffbare forhold. Sakens alvorlighetsgrad og allmennpreventive hensyn tilsier at han nå skal ilegges en følbare straff.

A har handlet forsettlig ved de fleste av de straffbare handlingene han nå skal domfelles for. De straffbare handlingene har videre i all hovedsak funnet sted over en svært lang tidsperiode. Dette er skjerpene momenter ved den konkrete straffutmålingen.

Domsutvalget har på ovennevnte bakgrunn vurdert å ilegge A en strengere straff enn påstanden fra NKF. Sett hen til As alder, hans erkjennelse og medvirkning til å oppklare saken, har Domsutvalget etter noe overveielse likevel kommet til at straffen kan settes i tråd med NKFs påstand.

Domsutvalget har etter dette kommet til at det skal reageres med rettighetstap mot A i ti år, regnet fra tidspunktet for endelig avgjørelse, jf. NIFs lov § 11-15. Rettighetstapet gjelder oppnevnte eller valgte tillitsverv, jf. § 11-7 første ledd bokstav d), og omfatter alle organisasjonsledd i NIF, jf. § 11-7 annet ledd.

Domsutvalget finner videre på bakgrunn av sakens alvor sammenholdt med sammenlignbar praksis fra Domsutvalget at det også er grunnlag for å reagere med eksklusjon (fratakelse av rett til medlemskap og derav følgende rettigheter), jf. NIFs lov § 11-7 første ledd bokstav f).

### Straffutmåling for B, C og D

Når det gjelder B, C og D skal de dømmes for uaktsomme økonomiske misligheter og for å ha opptrådt slik at det klart kan skade idrettsarbeidet eller idrettens anseelse. Allmennpreventive hensyn, sammenholdt med praksis fra lignende saker i Domsutvalget tilsier at det reageres med en viss følbare reaksjon.

I formildende retning sees hen til at samtlige tre synes å ha gjennomført den aktuelle disposisjonen i god mening, og at det ikke er gjort noe for å fordekke handlingen. Det er videre sett hen til samtlige tre påtaltes erkjennelser og deres medvirkning til å oppklare saken.

Domsutvalget er etter en samlet vurdering kommet til at det skal reageres med rettighetstap mot B, C og D i ett år, regnet fra tidspunktet for endelig avgjørelse, jf. NIFs lov § 11-15. Rettighetstapet gjelder oppnevnte eller valgte tillitsverv, jf. § 11-7 første ledd bokstav d), og omfatter alle organisasjonsledd i NIF, jf. § 11-7 annet ledd.

Avgjørelsen er enstemmig.

### **S l u t n i n g:**

1. A, født \*\*.\*\*. 1947, taper retten til medlemskap og derav følgende rettigheter (eksklusjon) i 1 – ett – år, regnet fra tidspunktet for endelig avgjørelse, jf. NIFs lov § 11-4 første ledd bokstav a), d) og i), jf. § 11-7 første ledd bokstav f) og § 11-15 første ledd.
2. A, født \*\*.\*\*. 1947, taper retten til å ha valgte og/eller oppnevnte tillitsverv i 10 – ti – år, regnet fra tidspunktet for endelig avgjørelse, jf. NIFs lov § 11-4 første ledd bokstav a), d) og i), jf. § 11-7 første ledd bokstav d) og § 11-15 første ledd.
3. B, født \*\*.\*\*. 1960, taper retten til å ha valgte og/eller oppnevnte tillitsverv i 1 – ett – år, regnet fra tidspunktet for endelig avgjørelse, jf. NIFs lov § 11-4 første ledd bokstav d) og i), jf. § 11-7 første ledd bokstav d) og § 11-15 første ledd.
4. C, født \*\*.\*\*. 1972, taper retten til å ha valgte og/eller oppnevnte tillitsverv i 1 – ett – år, regnet fra tidspunktet for endelig avgjørelse, jf. NIFs lov § 11-4 første ledd bokstav d) og i), jf. § 11-7 første ledd bokstav d) og § 11-15 første ledd.
5. D, født \*\*.\*\*. 1976, taper retten til å ha valgte og/eller oppnevnte tillitsverv i 1 – ett – år, regnet fra tidspunktet for endelig avgjørelse, jf. NIFs lov § 11-4 første ledd bokstav d) og i), jf. § 11-7 første ledd bokstav d) og § 11-15 første ledd.

Ingeborg Kristin Sunde

Ivar Sølberg

Morten Kjær Enger